

A Despacho, para proveer sobre el recurso de reposición interpuesto dentro de la oportunidad procesal por el apoderado judicial de la demandada **COOMEVA MEDICINA PREPAGADA S.A.** contra el auto admisorio de la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL – RESPONSABILIDAD MÉDICA**, el cual se encontraba pendiente de resolver hasta tanto se notificara la totalidad de la parte demandada y al llamado en garantía. Santiago de Cali, 30 de agosto de 2024.

MARÍA DEL CARMEN QUINTERO CÁRDENAS
la secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

Interlocutorio No 470 (1ra. instancia)
JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD
Santiago de Cali, treinta (30) de agosto del año dos mil veinticuatro (2024)

Rad-7600131030102023-00070-00

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la demandada **COOMEVA MEDICINA PREPAGADA S.A.**, dentro del presente proceso de **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL – RESPONSABILIDAD MÉDICA** adelantado por **MARÍA ANTONIA DUQUE LONDOÑO**, a través de apoderado judicial, contra **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. – EN LIQUIDACIÓN**, quien será notificada a través de su agente liquidador **FELIPE NEGRET MOSQUERA** y **COOMEVA MEDICINA PREPAGADA S.A.**

I. ANTECEDENTES

El despacho, mediante auto No. 187 de fecha 14 de abril de 2023 admitió el presente proceso **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL – RESPONSABILIDAD MÉDICA** adelantado por

MARÍA ANTONIA DUQUE LONDOÑO contra **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. – EN LIQUIDACIÓN**, quien será notificada a través de su agente liquidador **FELIPE NEGRET MOSQUERA** y **COOMEVA MEDICINA PREPAGADA S.A.**, como quiera que encontrara reunidos los requisitos exigidos por la ley.

El apoderado de la demandada **COOMEVA MEDICINA PREPAGADA S.A.**, interpone recurso de reposición contra el auto que admitió la demanda, alegando la falta de legitimación en la causa por pasiva y por ende se incumple con el numeral 4º del artículo 82 del Código General del Proceso, exponiendo como razones de su inconformidad, las siguientes:

“1. La pretensión frente a Coomeva M.P. adolece de causa

Para que la demanda sea admitida debe cumplir con todos los requisitos previstos en el artículo 82 del Código General del Proceso. En particular, el numeral cuarto, exige claridad y precisión en la formulación de la pretensión. Ello quiere decir que debe contar con los elementos que la componen: (I) el objeto, (II) los sujetos y (III) la causa (fáctica y jurídica). En este caso, como se expondrá a continuación, la pretensión dirigida frente a COOMEVA M.P. adolece de causa. Y esa causa va íntimamente ligada a lo que se considera como legitimación de hecho y legitimación material.”

Expone en extenso lo correspondiente a la **LEGITIMACIÓN DE HECHO y LEGITIMACIÓN MATERIAL**, afirmando:

“como la pretensión dirigida en contra de COOMEVA M.P. adolece de causa, el demandante no cumplió con lo previsto en el numeral cuarto del artículo 82 del Código General del Proceso.”

1.4. En mérito de lo expuesto, como la pretensión dirigida en contra de COOMEVA M.P. adolece de causa, el demandante no cumplió con lo previsto en el numeral cuarto del artículo 82 del Código General del Proceso.”

Por lo anterior:

“respetuosamente solicito al Despacho reponer la decisión tomada en el auto que admitió la demanda en contra de COOMEVA M.P.”

Del anterior recurso y de conformidad con el artículo 110 del Código General del

Proceso se procedió a correr traslado a la parte demandante, quien lo describió de la siguiente manera:

“De conformidad con la argumentación expuesta en el recurso de reposición, citando jurisprudencia del Consejo de Estado, corporación que no es el órgano de cierre en la jurisdicción ordinaria civil, al parecer se está proponiendo una falta de legitimación en la causa por pasiva de la demandada **COOMEVA MEDICINA PREPAGADA S.A.**

De entrada se debe observar, que la causa pretendida en el presente proceso, es determinar la responsabilidad civil contractual de la recurrente con la correspondiente obligación del pago de perjuicios, declaración que solo puede ser objeto de decisión en la Sentencia y no previamente como lo pretende, en el auto admisorio de la demanda, alegando falencias procesales que no existen.

Claramente la demanda se encuentra igualmente dirigida contra **COOMEVA MEDICINA PREPAGADA S.A.**, ya que sus omisiones en la prestación del servicio de salud al señor ANTONIO JOSE DUQUE SALAZAR (Q.E.P.D), determinaron su fallecimiento.

El señor ANTONIO JOSE DUQUE SALAZAR (Q.E.P.D) se encontraba afiliado como cotizante a **COOMEVA MEDICINA PREPAGADA S.A.** desde el año 2017 hasta el momento de su fallecimiento.

De acuerdo a lo anterior, respetuosamente solicito al Despacho, no reponer el auto admisorio de la demanda.”

Así las cosas, se procede a resolver previas las siguientes

II. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso, la reconsidere para revocarla parcial o totalmente.

El auto objeto del recurso lo constituye el No. 187 de fecha de fecha 14 de abril de 2023, notificado por estado No. 048 del 17 de abril de 2023 que admitió la presente demanda de **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL – RESPONSABILIDAD MÉDICA** en contra de **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. – EN LIQUIDACIÓN**, quien será notificada a través de su agente liquidador **FELIPE NEGRET**

MOSQUERA y COOMEVA MEDICINA PREPAGADA S.A.

Delanteramente, el despacho determina que no revocará el auto objeto del recurso, por las razones que se expondrán a continuación.

Esto, porque existe confusión en el recurrente demandado, ya que los requisitos de la demanda no tienen relación alguna con la legitimación en la causa por pasiva (las que invoca con los conceptos de: "*legitimación de hecho y legitimación material*"), porque esto es un presupuesto procesal material para la sentencia de fondo estimatoria.

El problema jurídico corresponde a un presupuesto procesal de la acción *(los cuales son: la jurisdicción, la competencia, la capacidad para ser parte, la capacidad para comparecer, la demanda en forma, la no caducidad y la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ... A esa primera serie de requisitos es a lo que la doctrina denomina presupuestos procesales a secas. Nosotros los denominamos presupuestos procesales de la acción que no es sinónimo de pretensión como erróneamente lo entendió la Corte Suprema de Justicia. A tales presupuestos procesales no se les reconoce como condiciones de éxito de la pretensión, sino como requisitos para la válida actuación del órgano jurisdiccional y para el válido adelantamiento del proceso, sin que importe para nada la decisión final sobre la pretensión, esto es, sobre los resultados del proceso. Son exigencias formales para que pueda resolverse la pretensión, el derecho sustancial debatido, la relación jurídica material objeto de la relación procesal, es decir, se refiere tan solo a que se trabaje regularmente la relación procesal.¹)* y responde a la pregunta: ¿la demanda cumplió con lo previsto en el numeral cuarto del artículo 82 del Código General del Proceso?

El artículo 82, señala:

"... la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad."

Para resolver el problema jurídico planteado se trae lo expuesto por el exmagistrado de la Sala Civil de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Dr. LUIS

ALFONSO RICO PUERTA en su libro "TEORIA GENERAL DEL PROCESO" primera edición 2006, Editorial Legis S.A., págs. 589 y siguientes, ²así:

"La Pretensión Planteamientos Generales ... La Corte Suprema de Justicia la define como la declaración de voluntad mediante la cual solicita del órgano jurisdiccional, frente al demandado, una actuación de fondo que declare, constituya o imponga una situación jurídica y obligue a observar determinada conducta jurídica.

En nuestra opinión, las concepciones de Couture y la Corte Suprema de Justicia identifican plenamente la pretensión como sinónimo de petición de actividad jurisdiccional para el logro de una tutela jurídica, y no como sinónimo de derecho sustancial, ni de acción, lo cual es técnicamente correcto."

Sigue afirmando el jurista:

"NUESTRA DEFINICIÓN

La pretensión, por el contrario es expresión de la voluntad de un sujeto. Se vale de la concreción de la acción para formularla, pero es independiente de ella, como también del derecho sustancial.

4. NATURALEZA JURÍDICA DE LA PRETENSIÓN.

Conforme con la definición expuesta, cabe afirmar que la pretensión, antes que un derecho o poder es una simple manifestación de voluntad de un sujeto frente al órgano jurisdiccional para demandar actividad y tutela del derecho autoatribuido.

Su existencia no depende de la existencia del derecho sustancial. Tampoco está condicionada por la fundabilidad en hechos. Basta la petición para que la pretensión como institución procesal exista, sin que ello signifique que la mera existencia de la pretensión condicione el proferimiento de la sentencia estimatoria, porque ello hará parte de lo que hemos denominado presupuestos procesales de origen sustancial para la obtención de sentencia de fondo estimatoria de la pretensión, es decir la legitimación en la causa y el interés para obrar.

"TEORIA GENERAL DEL PROCESO" primera edición 2006, Editorial Legis S.A., págs. 307 y siguientes, así. Presupuestos Procesales de Origen Material para la Sentencia de Fondo Estimatoria o Presupuestos Procesales de la Pretensión

Esa declaración de voluntad de actividad jurisdiccional y tutela, como es apenas obvio tiene alta incidencia en el régimen de la congruencia y en la decisión de la pretensión y de la excepción de mérito.”

Además, los **“7. ELEMENTOS ESTRUCTURALES DE LA PRETENSIÓN.** La pretensión consta de unos sujetos, un objeto, una causa, una razón y un fin.

“7.1. Primer elemento de la pretensión. Sujetos: La pretensión tiene tres sujetos:

Uno activo, que es el demandante, quien se autoatribuye el derecho cuya tutela demanda de la jurisdicción.

El pasivo, que es aquél respecto de quien se afirma el deber jurídico.

... el juez no es ni sujeto activo ni pasivo sino tercero decidor de la misma, ...

7.2. Segundo elemento de la pretensión. El objeto: El objeto de la pretensión es doble contenido. Jurídico y material.

El jurídico es la materia o el asunto jurídicamente regulado al cual se refiere la pretensión. El contrato de arrendamiento, por ejemplo

El material es la relación sustancial o la cosa (corporal mueble o inmueble) a que se refiere la relación jurídica.

... Por ello, el objeto de la pretensión de manera genérica, puede entenderse como la materia sustancial y jurídica que ha de ser objeto de discusión, trámite y decisión jurisdiccional.

Devis lo define como el efecto jurídico perseguido, es decir la tutela jurídica que se reclama.

...

7.3. Tercer elemento de la pretensión. La causa

... El C. de P. Civil colombiano consagra esta exigencia en el numeral 5º del artículo (se refiere para aclarar al artículo 75 hoy artículo 82 del C.G.P.) **al establecer como requisito de la demanda, la indicación de lo que se pretenda expresamente con precisión y claridad, que en nuestro sentir equivale al petitum.**

7.3.1. Diferencia entre pretensión y petitum

... En efecto, **el petitum** es parte integrante de la pretensión pero no es toda la pretensión. Es apenas el elemento que **permite identificar la petición concreta de actividad jurisdiccional**. Divorcio, nulidad, resolución, terminación, etc.

La pretensión para ser tal, requiere además de los sujetos, el objeto material y jurídico, **y la causa petendi, es decir razones de hecho o de derecho que permiten solicitar la tutela demandada.**

...

7.4. Cuarto elemento de la pretensión. Razón

... la razón de la pretensión puede definirse como la adecuación típica de los hechos que sirven de apoyo a la petición de tutela judicial, con la norma que los consagra.

...el petitum es la consecuencia jurídica a la que se aspira sea declarada por el juez, es evidente que es una consecuencia jurídica sustancial, no procesal, pues este es apenas el escenario en el que invoca aquella.

Así por ejemplo la resolución, la terminación, la inexistencia, la inoponibilidad, la rescisión, entre otros son consecuencias jurídicas sustanciales cuya invocación ante el juez se hace a título de petitum, y se respalda en unos hechos y en unas disposiciones normativas, por lo que la estructura formal y temporal del petitum corresponde al derecho procesal, aunque su origen y naturaleza, se indiscutiblemente sustantiva.

7.5. Quinto elemento de la pretensión. Fin.

...hay uniformidad en señalar que el fin esencial de la pretensión es la obtención de una sentencia favorable, es decir, de una sentencia estimatoria de la pretensión, o como dicen otros, la protección del interés particular.

8. IMPORTANCIA PRÁCTICA DE LA PRETENSIÓN.

... permite delimitar los sujetos que intervendrán en su discusión, los hechos que la respaldan, el marco normativo que sirve de fundamento y por sobre todo conducirá a que su decisión pueda tener efectos de cosa juzgada.

Pero además delimita el sentido de la actividad judicial, y también el contenido de la decisión pues la pretensión se convierte, salvo en los casos en los que se aplica la máxima *Juria Novia Curia* en un límite del poder de decisión.

... Al mismo tiempo la pretensión es límite objetivo a los extremos procesales en los atinentes a los hechos que la fundan y a las consecuencias jurídicas que se persiguen por uno u otro.”

Precisado lo anterior, se evidencia que la demanda cumple con lo previsto en el numeral cuarto del artículo 82 del Código General del Proceso y la totalidad de los requisitos que consagra esta norma procesal.

En efecto, porque el **petitum de la demanda presentada** es que se declare lo siguiente:

- 1.** Declarar la existencia de la calidad de afiliado, cotizante y asegurado del señor ANTONIO JOSE DUQUE SALAZAR (Q.E.P.D) con COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACIÓN y COOMEVA MEDICINA PREPAGADA S.A., para la prestación del servicio de salud.
- 2.** Declarar que las demandadas (aquí de acuerdo con el escrito de demanda aclara el despacho para que se comprenda en este punto que lo son: COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACIÓN y COOMEVA MEDICINA PREPAGADA S.A.), incumplieron sus obligaciones de prestar al señor ANTONIO JOSE DUQUE SALAZAR (Q.E.P.D) un adecuado, oportuno y eficiente servicio de salud.
- 3.** Declarar como civilmente responsables las convocadas, del fallecimiento del señor ANTONIO JOSE DUQUE SALAZAR (Q.E.P.D), a consecuencia de la negligencia, deficiencia y barreras administrativas, presentadas de su parte, ante la no prestación eficiente del servicio de salud y la no realización de la polisomnografía completa (con oximetría) por presentar “apnea del sueño”, con orden médica desde el 24 de septiembre del año 2018.

Y, se condene al pago de sumas de dinero por los diferentes perjuicios que afirman se les causaron a los demandantes.

Además, se fundan en los hechos expuestos en el escrito de demanda, los que se encuentran separados de los demás acápite, numerados de manera individual y por supuesto, las consecuencias jurídicas que le atribuye, esto es que se declare a las demandadas civilmente responsables, que eso sea contractual o extracontractual corresponde al despacho establecerlo en la demanda como innumerables veces a mencionado la Corte Suprema de Justicia.

En cuanto a la falta de legitimación en la causa por pasiva no es causal de inadmisión o rechazo de la demanda y su análisis debe surtir en la sentencia.

Se reitera que los alegatos que hace la demandada **COOMEVA MEDICINA PREPAGADA S.A.** están relacionados con las pretensiones de la demanda porque pretenden enervar estas y no son afines con los requisitos de forma de la demanda, y pretende interponer un obstáculo al derecho de acción de la parte demandante.

Así las cosas, no se revocará el auto No. 187 de fecha 14 de abril de 2023, por lo que, el **JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

RESUELVE:

Primero: NO REPONER PARA REVOCAR el auto No. 187 de fecha 14 de abril de 2023, por lo anteriormente expuesto.

Segundo: NOTIFICAR esta providencia por estado electrónico.

MÓNICA MÉNDEZ SABOGAL

Juez Décima Civil del Circuito de Oralidad de Cali

AC

Firmado Por:
Monica Mendez Sabogal
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 010
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **effb106099585ecd91d2751100c1ef746d2e970558dbda6cc3acf061f57368eb**
Documento generado en 31/08/2024 03:44:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>